



Warszawa, dnia 01 marca 2018 r.

L.dz. 1043 / 2018

**Do wszystkich Wykonawców  
przetargu nieograniczonego  
P/2/DSM/2018**

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyrobów medycznych dla Szpitala dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

#### Część 1

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła 1 oferta.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
18	Neomed B. J. Stańczyk 05-501 Piaseczno ul. Kajki 18	39 683,09 zł	100 pkt

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Neomed B. J. Stańczyk 05-501 Piaseczno ul. Kajki 18** z ceną brutto 39 683,09 zł  
Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

#### Część 2

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 3 oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
5	Beryl Med ul. Sadowa 14, 05- 410 Józefów	3 030,37 zł	100 pkt
13	Sun-Med Sp. c. ul. Franciszkańska 104/112, 91 –845 Łódź	3 197,88 zł	94,76pkt
3	Abiss Poland Sp. z o.o. 30-733 Kraków, ul. Bagrowa 1	6 345,51 zł	83,13 pkt

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Beryl Med ul. Sadowa 14, 05- 410 Józefów** z ceną brutto 3 030,37 zł. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

### Część 3

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 3 oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
18	Neomed Barbara J. Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18	22 142,97 zł	100 pkt
2	Rovers Polska Sp. z o.o. ul. Stołeczna 10, 05-501 Piaseczno	28 553,51 zł	77,54 pkt
9	Polmil Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	17 559,31 zł	Nie oceniana

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Neomed Barbara J. Stańczyk 05-501 Piaseczno, ul. Kajki 18** z ceną brutto **22 142,97 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

### Część 4

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
15	Bialmed Sp. z o.o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	18 104,49 zł	100 pkt
18	Neomed Barbara J. Stańczyk 05- 501 Piaseczno ul. Kajki 18	20 178,70 zł	89,72 pkt

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Bialmed Sp. z o.o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska** z ceną brutto **18 104,49 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

### Część 5

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła 1 oferta.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
4	Billmed 04-082 Warszawa ul. Krypska 24	388,80 zł	100 pkt

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Billmed 04-082 Warszawa ul. Krypska 24** z ceną brutto **388,80 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

### Część 7

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła 1 oferta.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
10	Promed SA ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa	15 082,20 zł	100 pkt

głA

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Promed SA ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa** z ceną brutto **15 082,20 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

#### Część 8

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła 1 oferta.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
18	Neomed Barbara J. Stańczyk 05-501 Piaseczno ul. Kajki 1	<b>39 541,71 zł</b>	<b>100 pkt</b>

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Neomed Barbara J. Stańczyk 05-501 Piaseczno ul. Kajki 1** z ceną brutto **39 541,7 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

#### Część 9

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
17	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	<b>19 276,27 zł</b>	<b>100 pkt</b>
18	Neomed Barbara J. Stańczyk 05-501 Piaseczno ul. Kajki 18	<b>21 146,27 zł</b>	<b>91,16 pkt</b>

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** z ceną brutto **19 276,27 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

#### Część 10

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła 1 oferta.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
10	Neomed Barbara J. Stańczyk 05-501 Piaseczno ul. Kajki 18	<b>33 777,00 zł</b>	<b>100 pkt</b>

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Neomed Barbara J. Stańczyk 05-501 Piaseczno ul. Kajki 1** z ceną brutto **33 777,00 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

#### Część 11

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 4 oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
17	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	<b>14 688,00 zł</b>	<b>100 pkt</b>
6	NZ Techno Sp. z o.o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	<b>32 400,00 zł</b>	<b>59,49 pkt</b>
8	Aksis Hurtownia Sprzętu	<b>32 400,00 zł</b>	<b>59,49 pkt</b>

	Medycznego Ignaciuk, Spigarski Sp. j. 80-298 Gdańsk ul. Przyrodników 1c		
10	Promed SA ul. Działkowa 56, 02- 234 Warszawa	32 400,00 zł	59,49 pkt

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** z ceną brutto **14 688,00 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

#### Część 12

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła 1 oferta.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
14	Medela Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdańskie 6D, 01-531 Warszawa	32 960,91 zł	100 pkt

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Medela Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdańskie 6D, 01-531 Warszawa** z ceną brutto **32 960,91 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

#### Część 15

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła 1 oferta.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
1	Bowa International Sp. z o.o. Sp. K 62-002 Suchy Las	4 167,72 zł	100 pkt

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Bowa International Sp. z o.o. Sp. K 62-002 Suchy Las** z ceną brutto **4 167,72 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

#### Część 16

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła 1 oferta.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
16	Radiometr Sp. z o.o. ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa	24 138,00 zł	100 pkt

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Radiometr Sp. z o.o. ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa** z ceną brutto **24 138,00 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

#### Część 17

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła 1 oferta.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
6	NZ Techno Sp. z o.o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	6 022,08 zł	100 pkt

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **NZ Techno Sp. z o.o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa** z ceną brutto **6 022,08 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

### Część 18

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 3 oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
7	Extramed Zaopatrzenie medyczne Dorota Wrona 72-314 Radowo Małe 80/5	11 157,48 zł	100 pkt
10	Promed SA ul. Działkowa 56, 02- 234 Warszawa	12 736,44 zł	87,60 pkt
18	Neomed Barbara J. Stańczyk 05- 501 Piaseczno ul. Kajki 18	21 932,42 zł	50,87 pkt

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Extramed Zaopatrzenie medyczne Dorota Wrona 72-314 Radowo Małe 80/5** z ceną brutto **11 157,48 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

### Część 19

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła 1 oferta.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
6	NZ Techno Sp. z o.o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	4 920,00 zł	100 pkt

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **NZ Techno Sp. z o.o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa** z ceną brutto **4 920,00 zł zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

### Część 20

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
15	Neomed Barbara J. Stańczyk 05- 501 Piaseczno ul. Kajki 18	22 848,80 zł	100 pkt
18	Bialmed Sp. z o.o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	23 528,55 zł	97,11 pkt

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Neomed Barbara J. Stańczyk 05-501 Piaseczno ul. Kajki 18** z ceną brutto **22 848,80 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

### Część 21

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła 1 oferta.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
12	Abook Sp. z o.o. 04-985 Warszawa, ul. Brzostowska 22	119 985,41 zł	100 pkt

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Abook Sp. z o.o. 04-985 Warszawa, ul. Brzostowska 22** z ceną brutto **119 985,41 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

### Część 22

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła 1 oferta.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Cena oferty brutto	Punkty
11	Lohmann &Rauscher Polska Sp. z o.o. ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice	37 762,20 zł	100 pkt

Zgodnie ze wskazaną § 27 SIWZ formułą oceny najkorzystniejszą jest oferta Wykonawcy: **Lohmann &Rauscher Polska Sp. z o.o. ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice** z ceną brutto **37 762,20 zł**. Oferta najkorzystniejsza uzyskała 100 punktów.

Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę firmy Polmil Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz w części 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż złożona oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający wymagał zaoferowania w części 3 w pozycji 1 szczoteczek z tworzywa sztucznego jednorazowego użytku do pobierania wymazów cytologicznych, o długości 18-20cm sterylna okrągła. Szczoteczka do cytologii posiada badania kliniczne potwierdzające jej skuteczność w badaniach masowych.

W pozycji 2 szczoteczek z tworzywa sztucznego jednorazowego użytku do pobierania wymazów cytologicznych, o długości 18-20cm sterylna podłużna. Szczoteczka do cytologii posiada badania kliniczne potwierdzające jej skuteczność w badaniach masowych.

Wykonawca zaoferował szczoteczki, które nie posiadają wymaganych przez Zamawiającego badań klinicznych. W toku badania ofert Zamawiający powziął informację, iż Wykonawca zaoferował w poz. 1 i 2 części 3 Załącznika 2 do SIWZ produkt, który nie posiada badań klinicznych potwierdzających skuteczność zastosowania w badaniach masowych.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jako niezgodna z treścią SIWZ, podlega odrzuceniu.

Z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte umowy.

KIEROWNIK  
Biuro Administracyjno-Gospodarczego  
Krzysztof Silny